



A2-582 Alcances y limitaciones de la aplicación del enfoque agroecológico a sistemas productivos extensivos del centrosur de la provincia de Buenos Aires

Barbera Agustín - agus_barbera@hotmail.com ⁽¹⁾, ⁽²⁾,
Carrasco Natalia - carrasco.natalia@inta.gob.ar ⁽¹⁾,
Sarandón Santiago - sarandon@agro.unlp.edu.ar ⁽²⁾, ⁽³⁾

⁽¹⁾ Estación Experimental Agropecuaria Integrada de Barrow (INTA-MAA). ⁽²⁾ Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales (U.N.L.P). ⁽³⁾ Comisión de Investigaciones Científicas (CIC).

Resumen

El enfoque actual para manejar y diseñar los agroecosistemas ha ocasionado problemáticas en las dimensiones económica, social, ecológica. Para lograr un cambio hacia alternativas más sustentables aparece el enfoque agroecológico, siendo un nuevo paradigma para fortalecer los procesos naturales, con una visión holística y sistémica, que perdure en el largo plazo. Se analizaron las potencialidades y limitaciones que tiene el enfoque agroecológico para implementarse en el centro-sur de la provincia de Buenos Aires, mediante entrevistas a diferentes actores del sector productivo. Las principales potencialidades que se obtuvieron son la visualización de la estabilidad y sustentabilidad de los sistemas mixtos, y la búsqueda de alternativas sustentables por parte de diferentes actores. Las mayores limitaciones fueron la falta de profesionales para un manejo agroecológico, y la no visualización de la Agroecología como alternativa.

Palabras clave: agroecología; actores agropecuarios; entrevistas.

Abstract

The current approach to managing and designing agro-ecosystems has caused problems in the economic, social, environmental dimensions. To achieve a shift towards more sustainable alternatives agroecological approach appears to be a new paradigm to strengthen natural processes, with a holistic and systemic that lasts over the long term. The potentialities and limitations of the agro-ecological approach to be implemented in the south-central province of Buenos Aires, through interviews with various actors in the productive sector were analyzed. The main potentials that were obtained are viewing the stability and sustainability of mixed systems, and finding sustainable alternatives by different actors. The major constraints were lack of professional for agro-ecological management, and non-display of agroecology as an alternative.

Keywords: agroecology; agricultural actors; interviews.

Introducción

La agricultura mundial y particularmente la de Argentina, ha enfrentado a lo largo de los años importantes transformaciones tecno-productivas. Un denominador común de la agricultura actual es la escasa sustentabilidad de los agroecosistemas (Tittonell & De Grazia, 2011).

Si bien cualquier tipo de agricultura implica una simplificación del sistema y una importante reducción de la biodiversidad, la agricultura actual se caracteriza por su gran uniformidad a nivel genético y específico, a nivel parcela, finca y región, lo que se traduce en la uniformidad del paisaje (Sarandón, 2002). Como consecuencia se genera un mayor uso de insumos para suplir el adecuado funcionamiento de los servicios ecológicos que se han perdido (Iermanó & Sarandón, 2010).



Esto sugiere que el enfoque actual no promueve un desarrollo sustentable del sector agropecuario. Es necesario, un nuevo paradigma que formule soluciones partiendo de la consideración y fortalecimiento de las interacciones que ocurren entre los componentes de los sistemas agropecuarios (Sarandón & Flores, 2014). Así, la Agroecología aparece como una alternativa que cumple los objetivos de este nuevo paradigma.

El centro-sur de la Provincia de Buenos Aires, históricamente ha tenido sistemas agropecuarios mixtos, diversificados, formando parte de la zona triguera de esta provincia (Acuña, 1995). En los últimos años, los sistemas se han simplificado, con una marcada agriculturización y gran incorporación del cultivo de soja (Bilello & Block, 2013). Esto, aparece como un problema para la aplicación de la Agroecología. Un sistema mixto está más cercano a la propuesta agroecológica, dado por la presencia del ganado, que no solo diversifica las actividades, dándole menor riesgo, si no que implica tener mayor biodiversidad implantada o natural, y ejerce un papel importante en el ciclado de nutrientes mediante el bosteo. A pesar de la agriculturización, permanecieron algunos establecimientos que no siguieron con el enfoque dominante, sino que plasmaron un enfoque agroecológico, demostrando su viabilidad y éxito (Cerdá et al., 2014). Sin embargo, la singularidad de estos últimos, lleva a pensar que hay una serie de limitantes que están frenando la adopción de este manejo, por lo que se propone como objetivo analizar las potencialidades y limitaciones de la aplicación del enfoque agroecológico en establecimientos agropecuarios extensivos en el centro-sur de la provincia de Buenos Aires.

Metodología

Se realizaron entrevistas semi-estructuradas o de respuestas libres a diferentes actores del sector agropecuario (López Estrada & Deslauriers, 2011), que constaban de una serie de preguntas-guía relacionadas al tipo de producción realizada, caracterización del sistema productivo de la zona, cómo es la toma de decisiones, y qué cosas son necesarias, dejando al entrevistado expresarse comentando sobre su realidad, contexto, experiencias o lo que considerara pertinente mencionar. Las preguntas se realizaron en un ambiente distendido, sin crear situaciones de presión. No se ofreció una explicación detallada sobre el estudio para evitar una respuesta prejuiciada.

Fueron entrevistados seis productores familiares de la zona de estudio: tres agrícolas puros y tres mixtos. Asimismo, un total de nueve ingenieros agrónomos: tres que son asesores en el ámbito privado, tres del ámbito estatal que se desempeñan en el INTA- en la Estación Experimental Agropecuaria Integrada Barrow (EE) (convenio INTA-MAA)- y tres que son docentes en la Escuela Agropecuaria de Tres Arroyos (EA).

El análisis de las entrevistas se realizó extrayendo las apreciaciones que cada uno mencionó y calificó de carácter negativo o positivo en relación a las preguntas guía y los temas por los que se expresó y consideró pertinente, como fue mencionado previamente.

Luego, se relacionó lo anterior con los otros entrevistados en cada grupo de actores, para reconocer las similitudes y diferencias que tenían en su discurso, y así- desde el enfoque agroecológico como marco teórico- poder disuadir cuáles son limitaciones y potencialidades para la aplicación de la Agroecología a la zona de estudio.

Resultados y discusión

Se presentan las posibles limitaciones y potencialidades surgidas de las apreciaciones de los entrevistados. Se muestra entre paréntesis qué grupo de entrevistados mencionó cada

una, siendo condición que haya sido coincidente en al menos 2 por grupo: EA, EE, Asesores privados (AP), productores agrícola (PA) y productores mixtos (PM).

Limitaciones:

1-El enfoque actual es simplificado y cortoplacista (EE, EA, AP): para ellos, el enfoque hegemónico de la actualidad lleva a una escasa planificación a largo plazo y de manera sistémica. El análisis es cortoplacista, decidiendo los cultivos de mayor margen económico, como menciona un técnico de EE *“el productor apunta a lo que es rentable en el corto plazo. Entonces ha llevado a que sea menos diversificado”*.

2-El elevado uso de insumos con un consiguiente elevado costo de producción, limita una mayor diversidad de cultivos (AP, PM, PA): Varios coincidieron en que esta característica del sistema dominante condiciona el manejo productivo, limitando a elegir los cultivos que dan mayor ganancia, como lo menciona un PA *“No tenés muchas variables para ajustar, y encima los costos se han subido con el tema de malezas resistentes. Estamos teniendo que gastar más para producir”*.

3-La predominancia de establecimientos arrendados, con sus elevados precios de alquiler y contratos de poca duración, va en detrimento de un manejo productivo más sustentable (EE, EA, PM): Varios coincidieron en que esta característica de los arrendamientos, condiciona la elección de cultivos, y sólo se piensa en los que mayor margen económico ofrecen, simplificando excesivamente la rotación.

4-Las políticas agropecuarias son desfavorables para cambiar el manejo productivo (EA, PM, PA): varios mencionan que las políticas relacionadas a la producción agropecuaria *“no ayudan”*, *“no incentivan a cambiar”*, ni a manejar los establecimientos de otra manera.

5-Escasez de profesionales capaces de realizar un manejo más sustentable (EE, EA): en la EE observan que faltan profesionales formados para abordar un enfoque agroecológico en los establecimientos de la zona. Para los ingenieros de la EA, la formación que hay en las Universidades está enfocada hacia el modelo dominante y eso provoca la falta de profesionales con una visión holística y sistémica, a largo plazo.

6-Costoso pasaje de sistemas agrícolas puros a mixtos (EE, PM): varios observan que hay muchos establecimientos que fueron cambiando su producción hacia la agricultura, y la infraestructura para el manejo del ganado se perdió. Por eso, ven muy difícil el pasaje de un sistema agrícola puro a uno mixto por el costo de volver a tener existencias ganaderas e infraestructura.

7-Numerosos productores han dejado la actividad a causa del modelo actual de producción (EE, AP): algunos visualizan que el modelo dominante es altamente dependiente de un paquete tecnológico para producir, basado en insumos, cuyos elevados costos han excluido a numerosos productores que, endeudados, han tenido que dejar la actividad y arrendar o vender sus establecimientos.

Potencialidades:

1-Búsqueda de prácticas alternativas al modelo hegemónico en relación al elevado uso de insumos (EE, EA, AP): desde la EE, se realizan hace muchos años ensayos sobre los sistemas de producción de la zona y sistemas más sustentables, para demostrar la necesidad de las rotaciones y promover los sistemas mixtos. Así, también hace algunos años comenzó un módulo agroecológico para obtener información y demostrar la factibilidad de aplicar este enfoque en sistemas extensivos. Por otro lado, en la EA promueven la formación de alumnos con una visión más sistémica, contemplando la parte social y ecológica de la producción agropecuaria, e intentando formar buenos consumidores. Por último, los AP tratan de promover tecnologías de proceso cuando los productores se lo permiten.

2-Visualización de los sistemas mixtos como más estables y necesarios (EE, EA, PM): consideran que los sistemas mixtos son más estables que los agrícolas puros debido a la diversificación de actividades que implican.



3-Valoración del trabajo en grupo (EA, AP, PA): mostraron una gran valoración de la importancia, riqueza y experiencia de trabajo en grupos.

Analizando todas las apreciaciones anteriores, observamos que la mayor limitante encontrada es la no visualización de la Agroecología como un enfoque, necesario y alternativo al hegemónico. Muchos de los entrevistados, observan los problemas que han sido causados por el modelo dominante- como las limitaciones 1, 2 y 7 anteriores- pero sólo mencionan necesario un cambio en la políticas agropecuarias, incentivos hacia otro tipo de manejo, o aspectos aislados como “tecnologías de procesos”, “rotaciones”, pero no plantean un nuevo paradigma como lo propone la Agroecología.

Otra de las consecuencias del modelo dominante es la simplificación de los agroecosistemas, y así muchos establecimientos han volcado su producción hacia agricultura pura. Esto conlleva no solo un riesgo más grande, sino que la infraestructura para el manejo del ganado queda en desuso y obsoleta, siendo muy costoso volver a reponerla. El hecho de que los planteos mixtos sean más cercanos a la Agroecología, hace que esto sea una limitante más.

El modelo hegemónico no sólo ha predominado en los establecimientos productivos, sino también en las entidades académicas orientando la formación de los profesionales del agro, casi exclusivamente, con este enfoque. Esto provocó una escasez de profesionales capaces de aplicar el enfoque agroecológico en cultivos extensivos, tal como lo menciona un entrevistado del INTA ante la posibilidad de formar un grupo Cambio Rural: *“Faltaría el asesor que tenga capacidad de generar cuestiones vinculadas a la Agroecología. Hoy no hay. Nosotros ya desde hace un tiempo queremos tener un grupo Cambio Rural. Sí, hay productores interesados, pero donde decís ¿qué profesional ponemos? No, no hay.”* Coincidiendo con los actores que la mencionan, la consideramos una gran limitante.

Con respecto a la gran superficie bajo arrendamiento y sus elevados costos, puede implicar una dificultad para un manejo más sustentable, sobre todo por la longitud de los contratos. Si bien es viable un manejo agroecológico en campo arrendado, dado por la disminución de costos que plantea este enfoque, la escasa duración de los contratos de arrendamiento actuaría como una limitante.

A pesar de todo lo anterior, se visualiza un proceso de cambio tanto en la formación escolar, universitaria, así como en los profesionales del medio rural. Desde la formación inicial, en la EA, los docentes promueven la formación de alumnos capaces de interpretar la producción agropecuaria como un sistema complejo, analizándola desde distintos ejes. A su vez, desde algunas universidades nacionales, se forman profesionales con una visión más integral, sistémica, con la inclusión de materias relacionadas a Agroecología. Asimismo, desde la EE se cuenta con muchos años de ensayos que evalúan diferentes rotaciones y sus efectos, con el fin de fomentar la importancia de analizar y manejar los agroecosistemas como tales. Asimismo, desde hace cinco años también llevan adelante el primer módulo agroecológico demostrativo de cultivos extensivos del país.

Por otro lado, varios entrevistados destacan la estabilidad de los sistemas mixtos, y su importancia para el mantenimiento de los recursos, especialmente el suelo. Esta apreciación la consideramos muy importante y una gran potencialidad, ya que consideramos que el manejo que implican estos agroecosistemas tiene muchos puntos en común con el enfoque agroecológico. En esta misma línea, los PM mostraron una serie de potenciales que no presentaron los demás actores, como son la valoración del asesoramiento profesional; tener la línea sucesoria planificada; la toma de decisiones teniendo en cuenta no sólo el hoy, sino



considerando las futuras generaciones; la presencia de empleados permanentes; la realización de monitoreos periódicos del estado del suelo. A su vez, son conscientes de la importancia del ganado en los agroecosistemas: *“es un gusto trabajar con hacienda, y manteniendo la fertilidad del suelo”*, *“mucha ganadería para el recurso suelo”* mencionaban. Otra potencialidad que se desprende de las entrevistas es la valoración positiva del trabajo en grupo. Lo consideramos de gran importancia ya que permite el intercambio de experiencias y saberes, se visualizan distintas realidades productivas y sociales, se logra mayor motivación y compromiso, mejora la comunicación, los resultados, la creatividad. Todas estas ventajas las consideramos de suma utilidad al momento de plantear una transición agroecológica.

Conclusión

Con este trabajo pudimos comprobar que la falta de profesionales capaces de llevar a cabo el enfoque agroecológico a los sistemas de producción, es de las limitaciones más importantes, pero tiene mayor relevancia aún la no visualización de la Agroecología como el paradigma necesario para frenar con los problemas de la actualidad, esperando- la mayoría de los actores entrevistados- una respuesta en las políticas o contexto general. Por eso, es importante seguir mostrando que los problemas que se observan en la actualidad, son a causa del modelo dominante y el enfoque que se ha venido aplicando, y que el enfoque agroecológico es una alternativa viable y necesaria. Partiendo de que los sistemas agropecuarios de característica mixta en la zona de estudio, son los más cercanos al enfoque agroecológico, es importante que haya mayores experiencias que apliquen la Agroecología de manera exitosa, y así se puedan multiplicar. Además, se debe continuar repensando el proceso de formación de profesionales para que sean capaces de llevar a cabo un manejo de los agroecosistemas de una manera sistema, holística y sustentable.

Referencias bibliográficas

- Acuña A (1995) Estructuras productivas regionales: Centro y sur de la provincia de Buenos Aires”. Publicación de la Unidad Integrada UNMdP-INTA Balcarce. Balcarce.
- Bilello G & K Block (2013) Cambios en la producción agraria de Tres Arroyos a partir de la difusión del modelo tecnológico asociado a la soja. VIII Jornadas interdisciplinarias de estudios agrarios y agroindustriales.
- Cerdá EO, SJ Sarandón & CC Flores (2014) El Caso de “La Aurora”: un ejemplo de aplicación del enfoque agroecológico en sistemas extensivos del sudeste de la Provincia de Buenos Aires, Benito Juárez, Argentina. En: Sarandón SJ & CC Flores (2014) Agroecología: bases teóricas para el diseño y manejo de agroecosistemas sustentables. Ed. Edulp. La Plata. 16: 437-463 pp.
- Iermanó MA & Sarandón SJ (2010) Aplicando la Agroecología en sistemas extensivos de clima templado. Los desafíos de la evaluación y el manejo de la agrobiodiversidad. Cuadernos de Agroecología. ISSN 2236-7934. Vol. 6. 2: 2pp.
- López Estrada RE & JP Deslauriers (2011) La entrevista cualitativa como técnica para la investigación en Trabajo Social. Margen 61: 19pp.
- Sarandón SJ (2002) La agricultura como actividad transformadora del ambiente. El impacto de la Agricultura intensiva de la Revolución Verde. En: Sarandón SJ & CC Flores (2014) Agroecología: bases teóricas para el diseño y manejo de agroecosistemas sustentables, Ed. Edulp. La Plata.
- Sarandón SJ & CC Flores (2014) Agroecología: bases teóricas para el diseño y manejo de agroecosistemas sustentables. Ed. Edulp, La Plata.
- Tittonell PA & J De Grazia (2011) Un marco conceptual para la identificación y evaluación de alternativas agroecológicas en investigación. Revista Brasileira de Agroecología. 6(2): 3-12.